

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ
(ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਸਰਕਾਰੀ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਲਜ ਕਾਡਰ) (ਕਲਾਸ-11) ਨਿਯਮ, 1976 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯਮ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਲੀਵ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਵਰਗੇ ਲਾਭ ਮਿਲਦੇ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੌਫੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਪੰਜਾਬ ਕਾਲਜ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਉਹ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(4) ਦੋਵਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਚ ਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾ ਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਪਏਗਾ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਲਿਖ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ 1990 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1267, 1254, 3837, 3445, 3773, 4033, 4364, 4884 ਅਤੇ 5639 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ,

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ.

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1402

14 ਸਤੰਬਰ, 1990

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)-ਓ. 41, rl.. 6(2)- ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - rl ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। 6(2) ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓ. 41 ਆਰਐਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੋਡ ਦਾ 6(2)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ 1 ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ O. 41 ri ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ 5(1)। (ਪਰਾ 1)

115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਰਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਬ ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 14 ਜੂਨ, 1989

1987 ਦੇ RFA ਨੰਬਰ 2784 ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਡੈਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.(ਮੌਖਿਕ)

(1) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ 'ਕੋਡ' ਲਈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਆਰਐਸਏ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।"

ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ।

(2) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ. ਜੀ. ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ